181125 Fri arkitektur utan modernism – korrigerad 181129

Svar på artikel i SvD Kulturdebatt 21 november ”Bör vi riva Strandvägen för att rätta missförhållandet?”

Arkitekten Magnus Larsson beskyller oss som värnar stadens skönhet och historia för att vara reaktionära. Han kallar de som protesterar för *”en reaktionär rörelse som på sistone styrt den urbana debatten mot ett rungande nej till allt som är nytt”.* Han vill *”addera ny arkitektur som leder Stockholm in i framtiden i stället för tillbaka mot oföränderliga skärgårdslandskap och förhistoriska grottor.”* Men det han kallar nytt och framtid är gammal modernism med anor från 1932, förutom att folk tycker att det är fult. 1880 - 1930 skapade arkitekter utan modernistisk boja verkligt nytt, fem olika stilar på 50 år. Tänk om det hade fått fortsätta!

Vi ser ett stort och tilltagande missnöje med modernistiskt byggande av fyrkantiga lådor. Moderaterna tappade t o m väljare på grund av Nobel-kolossen. Protesterna mot den är bara ett exempel bland många. Arkitekturupproret har fått ett stort genomslag i Sverige och sprider sig snabbt till andra länder. I en stor brittisk undersökning 2009 valde 77 procent traditionell arkitektur framför den s k moderna. Svenska studier pekar åt samma håll.

Det hånfulla tonfallet i arkitekt Magnus Larssons artikel är inget nytt. 1932 utfärdade Le Corbusier och några arkitektkollegor ett modernistiskt regelverk, som innebar att man slängde bort det mesta i arkitektens verktygslåda, t ex *Byggnaden ska bara återspegla dess funktion*. Det var slut med att skapa skönhet, harmoni och variation med färg, form och dekorationer. Att byggnader ska vara flexibla och kunna användas för något annat – tänkte man inte på det, eller var det bara att riva? *Det nya ska vara tydligt urskiljbart från det gamla.* Över tid slår denna regel systematiskt sönder väl sammanhållna vackra och trivsamma stadsrum.

Modernismen var en av det tidiga 1900-talets revolutionära ideologier, som ville rasera det gamla borgerligt dominerade samhället. Modernisterna trodde tydligen inte att de som gjorde revolution var så sofistikerade att de brydde sig om skönhet. I stället ville de gärna riva det som århundraden hade skapat och ersätta det med de färglösa lådorna. Det blev verklighet på 60- och 70-talet då man rev massor av stadscentrum och byggde Domus-lador mm. Förorter byggdes enformigt och trist och forskning visar att folk mår dåligt av detta, se t ex Gösta Alfvén: ”Ohälsosam arkitektur”. Dessutom skapar det segregation eftersom de flesta skaffar bostad på annat håll när man kan det.

Apropå att vi värnar Stockholms unika karaktär som sjöfartsstad skriver arkitekten att det var på 1600- och 1700-talen som Stockholm var en sjöfartsstad och att den unika karaktären har gått förlorad för länge sedan. Dels har han fel eftersom en stor del av vår export gick via den här hamnen ända in på 1900-talet och passagerartrafiken till skärgården är stor och växer. Dels bortser han från att det har ett stort värde att historien är synlig i staden så att man förstår vår historia, hur vi kom hit där vi är idag. Detta stöds av lagstiftning och kulturvårdande organisationer. Det har också stort stöd hos allmänheten.

Det innebär inte att vi behöver spara allt och hindra utvecklingen, som arkitekten beskyller oss för när han kallar protesterna för en reaktionär rörelse. Det arroganta tonfallet har modernisterna använt sedan 1932, då de i Sverige manade oss att ”acceptera”. Så hette faktiskt det svenska modernistiska manifestet! Modernismen var modern ett litet tag. Sedan har den bundit fast arkitektkåren vid glädjelös och historielös arkitektur. Men nu blåser en stark vind för förändring. Vi går mot nya tider med skönhet och kultur.
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