**”Planering och marknad för mer och finare stad”**

130610 Talarkväll. Sammanfattning. Numren hänvisar till talarnas presentationer.

**1 Om du fick bestämma**

En undersökning visade att 77 % föredrog traditionell arkitektur (som vi kallar vackert varierad) framför mer stram modern. Lägger man till även samtida vackert varierad arkitektur, så borde det rimligen vara minst 80 % som föredrar denna, gammal som modern. Stockholms många förorter skulle kunna *omvandlas* genomkompletteringar inåt med mer sådan arkitektur och mer blandning av verksamheter, bostäder, service mm. Det är blandning som ger livfull stadskaraktär. Ensartade stadsdelar skulle bli attraktivare och totalt skulle de kunna rymma det mesta av Stockholms tillväxt. Och innerstaden skulle inte behöva byggas sönder. Det är dags att se möjligheter i stället för att upprepa problemen.

**2 Platsens betydelse**

*Arkitekt Ludmilla Larsson* visade konkret och pedagogiskt hur man kan bygga just efter platsens förutsättningar och möjligheter: Hus vid nya Torsgatans början/Lilla Bantorget och ett köpcentrum i Karlstad som vänder sig både inåt och ut mot kringliggande gator. Bägge projekten visade vacker arkitektur och hur man skapar stadsliv för alla.

**3 Majoritetens tur**

*Ritta Petersson* berättade om hur medlemmar i stadsbyggnadsgruppen hade arbetat med samrådsskrivelser avseende ombyggnaden av Galleriakvarteret i City. Vi vill ha inslag av bostäder och mer butiker mot gatan, för levande stråk. Liggande förslag är glasigt, avskalat och spretigt. Det och flera projekt i samma stil håller på att förstöra hela centrala Stockholms stora värden och unika karaktär. Vi vill se ett alternativt förslag i harmoni med ”riksintresset Stockholms innerstad”, med dess vackert varierade arkitektur och myllrande stadsliv. Det hindrar inte att man bygger på ett par våningar – se hur fint man gjort det på NK!

*Richard Lilliestråle* berömde Odenplansförslagets planlösning. Men dess vita kantiga byggnader är främmande fåglar i området. Vi vill ha harmoni med omgivningen, men möttes av oförståelse från staden, och stationsbyggnaden var det för sent att ändra på. *Elisabeth Hellström* berättade om hur stimulerande samarbetet om Odenplan hade varit: att ta fram fina referensbilder i området och utomlands, hitta lösningar för att få ned ljus under jord, förstå fler saker som staden hade att ta hänsyn till osv. Det blev många versioner av samrådsskrivelsen, men man lär sig mycket om byggandets komplexa natur.

Även seminarier/talarkvällar har ett utbildningssyfte, förutom att vi vill stimulera en debatt om Stockholms byggande.

Presentationen visar projekten som en del av en trist ”modernistisk” stadsbyggnad, som bitit sig fast i 80 år – men modernt ska vara vackert, och nytt, eller hur?! Och det ska inte hindra att vi vårdar och värnar det som är gammalt och fint.

**4 Byggandet funkar inte Vad göra?**

Här berättade *Ulf Johannisson* om den bristande konkurrensen, med fåtalsdominans inom fastighet, bygg, arkitektkontor, mm. Staten och staden behöver verka för konkurrens, ta bort hinder och ställa tydligare krav.

Regeringen har levererat ett bra förslag om tydligare krav i områdesplaner (stadsdelsvis) där staden ger generella och stabila förutsättningar. Byggherreförslag som följer dessa bör drabbas av mindre klagomål. Byggherrar ska kunna slippa de i många fall tidsödande detaljplanerna. En fråga som har ställts är om staden har mod att ta initiativ till detta. Det tror jag, men vill gärna lägga till de åtgärder som staden behöver vidta för ökad konkurrens mm, så att vi bygger för de 80 procenten i stället för de 20, som skett de senaste 60 åren – det behövs ett *kulturskifte*.

**5 Vad gör staden?**

*Niklas Svensson,* bitr. stadsbyggnadsdirektör,tycker också att förslaget om ändrad planprocess är bra. Han kunde berätta om lovande insatser: Staden arbetar med att utveckla samrådsmodeller. Man tar fram styrdokument som Den gröna promenadstaden, Farmkomlighetsstrategi, Företagsområden i särklass och Arkitektur Stockholm (UJ: Den sistnämnda kanske kan få ökad genomslagskraft med områdesplanernas förtydliganden?). Niklas ska samordna 4 förvaltningars arbete med att se var potentialen finns att bygga 100 tusen nya bostäder till år 2030. Man vill *omvandla* ett dussin förorter i stället för att bygga litet överallt. Samtidigt framhöll han förorters ’styva strukturer’ som en svårighet för förtätningar.

**6 Planer och marknad**

*Torbjörn Einarsson från Arken Arkitekter AB* visade exempel på hur man kan få in en många nya hus i dessa strukturer. Han visade också en hundrafalt prövad metodik, STEP, för att riktigt tidigt involvera allmänhet och intressenter i konkreta kompletteringar av sina kvarter eller hela stadsdelar, genom att hitta samsyn om vad det är för slags stadstyper man vill se mer av. En värderos fungerar som check-lista på att man får med sig bredden av viktiga aspekter – både ”vad vill vi” och ”vad bör vi”. Arbetet sker hands-on med modellklossar på flygfoton, gärna i grupperingar som trott sig tycka väldigt olika, men med den här metoden brukar finna varianter av ”vinn-vinn-lösningar”. Flera deltagare uttryckte önskemål om att få pröva på detta.

**Sammanfattning**

Ett mastigt program, men det var just meningen: att ge en inblick i hela det komplicerade stadsbyggnadssystemet - så att man kan förstå varför det byggs för litet, och inte som folk vill - och så att man kan få se möjligheter och vägar till ett mer fungerande system.

Tack igen, alla medverkande och alla deltagare för visat intresse och alla bra frågor och synpunkter!
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