**Nobel Center borde ge Stockholm värden, inte förstöra**

**Placeringen på Blasieholmen är förödande för ”Riksintresset Stockholms innerstad med Djurgården”.** Hjärtat i riksintresset är stadens med naturen följsamma bebyggelses möte med vattnet mitt i Stockholm, med kulturella institutioner och rikets ledning. Mitt i detta skulle det stora, glasiga, fyrkantiga Nobelhuset dominera vyer från alla håll. Den starkt avvikande arkitekturen skulle förstöra den vackra helheten. Liknande kritik har uttalats av Stadsmuseum, Samfundet S:t Erik m fl.

**En placering** **inom vetenskapstriangeln** Karolinska Institutet - Stockholms Universitet – KTH, t ex i Hagastaden med Vision att skapa ”Världens främsta område för Life Science”, *skulle uppmärksamma Stockholm som forsknings- och vetenskapsstad.* Det skulle samtidigt ge Nobelstiftelsen prestige och stimulans tillbaka.

**Det stora trycket på hela innerstaden** med rivningar, påbyggnader och andra förtätningar förtar estetiska och kulturella värden. Nobel Center skulle öka trycket. I stället bör man bidra till skapandet av nya stadskärnor och spridning av besöksmål. Även trafikmässigt skulle Nobelcenter på Blasieholmen med konferenser, museum mm öka trycket i centrum. Det är för trångt på holmen, liksom dit och därifrån.

**Sjöfartshistoria utraderas med rivning av Tullhuset från 1876 och hamnmagasinen.** Staden är på väg att ta bort området som en bas för båttrafik. I stället borde denna ges bättre förutsättningar. Djupkajen är en tillgång för skärgårdsbåtar och andra fartyg som anlöper centralt. Den skräpiga platsen kan utvecklas med park, strandpromenad, fiskmarknad, och servering. Det kan bli en underbar plats med både liv och ro.

**Vi är alla värda ett Nobelcenter som ger Stockholm värden**, inte förtar värden. Det gäller finansiärerna, Nobelstiftelsen, staden, dess invånare och besökare.
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