Till Stockholms stad: Stadsbyggnadsnämnden och Susanna Stenfelt

**Synpunkter avseende Riddaren 18 och 5, diarienr 2013-09412**

Förslaget till detaljplan fick kraftig kritik från flera håll. I reviderad planbeskrivning140221 skrivs:

* ”Planförslaget ställdes ut under tiden 17 december 2013 – 22 januari 2014. Under utställningen har 15 yttranden inkommit.”
* ”Flertalet remissinstanser liksom övriga är negativa mot planförslaget och framför synpunkter framför allt vad gäller de kulturhistoriska aspekterna på såväl rivning som på nybyggnadsförslaget … Stadsbyggnadskontoret … är medvetet om att den aktuella takutformningen är stadsbyggnadsmässigt kontroversiell men att den med en omsorgsfull materialbehandling kan komma att berika platsen.”
* ”Inkomna synpunkter under utställningen föranleder inga ändringar av förslaget.”

I vår I skrivelse 140120 skrev vi följande: ”I stället för att riva borde man renovera eller bygga nytt med ny arkitektur som harmoniserar med de gamla värdena, vilket man lyckats med i Torsgatans början vid Norra Bantorget. Man kan också bygga nytt i samma stil som det gamla. Sparande av fasader kan vara ett kompromissalternativ”.

Länsstyrelsen yttrade sig 140122, se bilaga. Här följer urklipp:

* Länsstyrelsen förutsätter att förslaget revideras enl. nedanstående … Därmed bör inte skäl finnas för länsstyrelsen att pröva och upphäva … kommunens antagande
* Den takform som föreslås /står/ inte i överensstämmelse med det taklandskap som karaktäriserar innerstaden och därför kan stadssilhuetten som ingår som ett uttryck för rikstintresset … påverkas negativt.
* Ett enstaka fall innebär ingen påtaglig skada men de traditionella takformerna bör fortsatt vara dominerande … Rivning av byggnader som ingår i stadens årsringar och karaktärsdrag ger en ackumulerad effekt som påverkar riksintresset …
* … länsstyrelsen tidigare framfört … angeläget att pröva möjligheten att även byggnaden innanför gatuhuset bevaras … saknar en redogörelse för varför ett bevarande av byggnaden inte bedömts möjlig.

Under tiden då detaljplan för godkännande utformades skickade vi in en skrivelse 140314 i förvissningen om att betydande ändringar skulle ske. Bl a pekade vi på möjliga kompromisser.

Men när detaljplan för godkännande sedan kom 140320 hade ingen hänsyn tagits till kritik och förslag i de olika leden ovan.

Godkännandet sköts sedan upp och allt eftersom tiden gick ökade vår förvissning om att planen skulle ändras eller t o m dras tillbaka p g a den kraftiga kritiken.

Men efter helgerna, med ett sent utlagt dokument, överrumplade Stadsbyggnadsnämnden alla med att man skulle godkänna oförändrade förslaget den 15 januari. Detta agerande gav inte rimliga möjligheter till debatt om ett så uppseendeväckande agerande från staden. I media och privat uttrycks förfäran över planen. Att plötsligt överraska med att inte ta hänsyn till den omfattande och allvarliga kritiken i ett så viktigt projekt för Stockholms älskade inre årsring känns arrogant.

Vi vädjar till Stadsbyggnadsnämndens ledamöter att inte godkänna detaljplanen.