**Akut behov av ansvarsfull stadsbyggnadspolitik**

Stockholms innerstads skönhet och andra stadskvaliteter förstörs genom rivningar och trista byggen. På 1960-talet revs livfull blandad stad i Klara-kvarteren. I stället kunde man ha renoverat och gjort Klara strålande vackert. Vi fick en obebodd stadsdel med mer eller mindre avskalade huslådor. Gallerian och Kulturhuset skär av staden i nord-sydlig riktning.

En andra våg av ödeläggelse pågår sedan ett tiotal år, inte enligt en områdesplan som i Klara, utan planlöst projekt för projekt under trycket av ökad tillväxt. Det håller på att bli lika omfattande som Klaraomvandlingen. Stockholm Waterfront bryter sönder stadens mjuka vackra möte med vattnet. På Mäster Samuelsgatan blev de tegelröda Salénhusen grå och nyss stod Mäster Samuels-huset färdigt på andra sidan gatan, en hög grå koloss. Vi ser en rad rivningar och påbyggnader.

Nyss beslutade Stadsbyggnadsnämnden att gå vidare med två förödande projekt.

Nobelhuset fick klartecken, malplacerat och mastodontiskt om än ett par våningar lägre. Det bryter liksom Stockholm Waterfront sönder Stockholms vackra möte med vattnet. Det omöjliggör utveckling av parken med dess gamla sjöfartsbyggnader till ett attraktivt besöksmål där Stockholms sjöfartshistoria visas upp. Det skulle ge en upplevelse av hur snabbt huvudstadens handel och distribution har förändrats.

I gränden vid Astoriahuset på Nybrogatan beslutade man riva de vackra 1870-talshusen. De nya husen blir högre och kläs in i ett slutet plåthölje som också ska täcka Astoriahusets tak. Syftet är främst att förbättra lönsamheten för Humlegården AB, ägt av Länsförsäkringar.

Mer är på gång. I jättekvarteret Sperlingens backe vill Sturegallerians ägare riva flera hus i kvarterets inre. Det nya blir högt och hindrar genomsikt från flera håll. På Grev Turegatan rivs huset som rymde Freys hyrverk. Det var för inte så länge sedan ett nav för varutransporter med häst och vagn. I stället för att riva skulle man i gallerian kunna framhäva en berättelse om detta och husets vackra detaljer.

Trycket på att bygga mer läggs till alltför stor del på den lilla innerstaden. Det beror till stor del på att stressade politiker missar enorma möjligheter att bygga mycket och med kvalitet i förorterna.

I de flesta av Stockholm ca 50 glesa förorter kan man bygga mellan husen, mot gator och i mötet med naturen, oftast lägre hus som inte stör utsikten. Så kan mer livfulla blandade stadsmiljöer skapas, med varierad och vacker arkitektur. Det skulle lösa bostadsbristen och minska segregationen, kanske våra största problem. Sådana omvandlingar kräver riktlinjer från staden i områdesplaner. Det pratas om detta, men vi behöver en snabb stor satsning. Områdesplaneringen måste ske i lokal dialog med allmänhet, handlare m fl. med professionell ledning som visar de medverkande att stora förbättringar av stadsmiljön är möjliga och stödjer deras kreativitet. Stora mängder möjliga byggrätter kan pekas ut där byggherrar kan se möjligheter till lönsamhet i ett attraktivt sammanhang. Med lokalt stöd för riktlinjer i stort blir detaljplaner godkända snabbare.

Områdesplaner måste tas fram även för innerstadsdelar, med stor respekt för de värden som gör att innerstaden är ett riksintresse för kulturmiljön. Men sedan länge kringgår stadens ledning riksintresset, ofta med argumentet att bara det aktuella projektet inte är så farligt. Man bortser gång på gång från den samlade effekten av en lång rad olyckliga projekt.

Varför bygger man inte som folk vill? Den frågan möter vi ofta. Inom Stockholms läns Hembygdsförbunds tätortsgrupp studerar vi stadsbyggnadssystemet med dess aktörer i marknaden och det offentliga. I en bok som Ulf Johannisson skriver om detta belyses bl. a hur de olika aktörerna agerar så att resultatet kan accepteras av dem alla. En fastighetsägare sade nyligen om ett förfärligt bygge: Vi har pratat med ”alla”: staden, arkitekten, byggaren, remissinstanserna. Och ”alla” tycker nu att det är ett fint projekt! För undertecknade är ”alla” detsamma som människorna eller i marknadstermer boende, handlare och andra kunder som i slutänden betalar allt. En slutsats i analysen av systemet är att alla (!) aktörer kan tjäna på att jobba väljar- respektive kundorienterat, men det största ansvaret ligger på politikerna.

Det är väl belagt att en mycket stor majoritet vill ha livfull blandad stad och arkitektur med väl komponerade färger och former, naturmaterial och detaljer. Den gamla bebyggelsen har dessa kvaliteter. Den är anpassningsbar och har rymt århundraden av snabb ekonomisk utveckling.

Kritiken mot förstörelse av dessa värden växer i en rad nätverk med tusentals medlemmar. De tre förödande projekten som refereras till ovan måste stoppas. Riktlinjer för hur centrala Stockholm ska utvecklas måste tas fram.

Kräv politiker som lyssnar på väljarna/kunderna och tar ansvar för en långsiktigt god utveckling för vår stad!

För ett trevligt, vackert och blomstrande Stockholm

Ulf Johannisson stadsbyggnadsanalytiker, f d företagsledare

Jan Bergman TV-producent, författare